

Al RUP Dirigente Scolastico
Prof. Arch. Sergio Coniglio
Istituto d'Istruzione Secondaria Superiore
"Filippo Re Capriata"
LICATA (AG)
aeis013006@istruzione.it
f.recapriata@pec.it

Trasmessa solo via e-mail/ PEC

E p.c. All'Autorità per la Vigilanza sui
Contratti Pubblici di Lavori, Servizi e Forniture
ROMA

All'Osservatorio Regionale LL.PP.
PALERMO

Al Dirigente Generale del
Dipartimento Regionale Tecnico
PALERMO

Al Presidente dell'Ordine
degli Ingegneri della Provincia di
AGRIGENTO

Ai Presidenti degli
Ordini degli Ingegneri della Sicilia
LORO SEDI

Al Sig. Consigliere Nazionale CNI
Ing. Gaetano Fedè
CATANIA

Prot. n. 100/13

Palermo, 06/11/2013

Oggetto: Avviso esplorativo per la ricerca di manifestazione di interesse per l'affidamento di incarico professionale - Progetto: "Installazione pannelli solari e sostituzione infissi esterni". – Istituto I.I.S.S. "Filippo RE Capriata" di Licata (AG) - Segnalazione criticità – richiesta di revoca affidamento.

In relazione alla procedura messa in atto da codesta Amministrazione per l'affidamento dell'incarico professionale in oggetto, pervengono a questa Consulta segnalazioni da parte di iscritti, attraverso i rispettivi Ordini provinciali, circa la non corretta applicazione delle norme di legge.

Si premette, per completa intelligenza di chi legge in indirizzo, che l'avviso e il successivo affidamento in oggetto riguarda un incarico professionale di importo compreso fra 40.000 e 100.000 euro, pertanto sottoposti al combinato disposto degli articoli: 57 comma 6, 91 comma 2 e 125 comma 8 del D.Lgs 163/2006 e dell'articolo 267 comma 8 del DPR 207/2010.

La procedura prevista è stata correttamente seguita dalla S.A. attraverso un preliminare avviso e la costituzione di un elenco di professionisti "da cui attingere per individuare i soggetti da

invitare a presentare offerta”, individuati in numero di otto (8), indi ridotti a quattro (4) previa esclusione della metà da parte del RUP in quanto ritenuti non in possesso dei requisiti richiesti. Si è quindi proceduto ad invitare i rimanenti quattro soggetti a presentare offerta utilizzando il criterio del massimo ribasso.

Successivamente alla presentazione delle offerte, in sede di gara, la commissione ha ritenuto di escludere tre dei quattro concorrenti, aggiudicando l’incarico al quarto e unico concorrente rimasto. Anche in questo caso si ritiene di non entrare nel merito di tali esclusioni, in quanto ciò investe determinazioni del RUP, che per quanto non condivisibili in linea generale e particolare stante la natura fiduciaria dell’avviso e la relativa ininfluenza delle motivazioni addotte, rientrano in una sfera che esula dalla competenza di questo organismo.

Pur tuttavia si rileva che secondo la normativa sopra citata, *l’affidamento mediante cottimo fiduciario avviene nel rispetto dei principi di trasparenza, rotazione, parità di trattamento, previa consultazione di almeno cinque operatori economici, se sussistono in tale numero soggetti idonei, individuati sulla base di indagini di mercato ovvero tramite elenchi di operatori economici predisposti dalla stazione appaltante.* È evidente dunque che:

- a) la esclusione dall’elenco dei professionisti di quattro delle otto candidature, avendo ridotto ad un numero inferiore a cinque i candidati da invitare ed essendo indubbio che esistono fra i professionisti iscritti agli albi degli Ingegneri e degli Architetti (anche limitandosi al solo ambito provinciale) ben più di quattro soggetti idonei, era obbligo procedere ad una riapertura dei termini dell’avviso esplorativo, ovvero integrare l’elenco attraverso idonea indagine di mercato;
- b) ammessa in via dubitativa la interpretazione assai più restrittiva, certamente non ispirata ai richiesti *principi di trasparenza, rotazione, parità di trattamento*, operata da codesta S.A. ed essendosi proceduto comunque ad invitare quattro operatori invece dei cinque previsti, è evidente che l’elenco dei soggetti poi invitati era da ritenersi formata da soggetti idonei e di fiducia dell’amministrazione;
- c) in considerazione di quanto sopra, è incomprensibile come gli accertamenti che hanno dato luogo in sede di gara alla esclusione per meri motivi formali ovvero per considerazioni ininfluenti trattandosi di affidamento tramite il criterio dell’offerta più bassa, di tre dei partecipanti, non sia stata operata preliminarmente all’invito, essendo condizioni evidenti ed accertabili a priori almeno in due casi, come risulta dagli atti del procedimento;
- d) rimane la constatazione che la esclusione operata dalla commissione a seguito di scelte restrittive operate dall’A.S. sia in fase preliminare, sia in fase di predisposizione della lettera d’invito, sia in fase di concreta applicazione di essa, in forza della propria autonomia decisionale, ha finito con il ridurre la gara stessa ad un’unica offerta. Era dunque interesse dell’amministrazione non procedere all’aggiudicazione e al successivo affidamento, in quanto operato solo su un’unica offerta, violando certamente il principio ispiratore stesso della norma se non il suo contenuto letterale e sostanziale.

In conclusione, la procedura adottata, la stessa articolazione dell’avviso di selezione e la sua concreta attuazione, pur risultando apparentemente volte ad una più ampia e trasparente partecipazione, hanno finito per trasformarsi se non nella forma, nella sostanza in un affidamento diretto, essendo stata presa in considerazione una sola offerta.

Tutto ciò premesso e argomentato, nello spirito di proficua collaborazione che gli Ordini degli Ingegneri e il loro organismo di raccordo e rappresentanza regionale intendono offrire agli Enti

pubblici, si rassegnano le superiori considerazioni nell'interesse dei professionisti concorrenti ma anche della stessa amministrazione appaltante, e

SI CHIEDE

al Responsabile unico del procedimento:

- a) la revoca dell'affidamento operato, la pronta rettifica della procedura nel senso indicato previo annullamento degli atti presupposti e conseguenti.
- b) la preliminare verifica del corrispettivo posto a base di gara agli Ordini professionali di riferimento territorialmente competenti, ai sensi dell'art.13, commi 1 e ss. della L.R. n.12/2011.

IL SEGRETARIO
Andrea Giannitrapani

IL PRESIDENTE
Giuseppe Maria Margiotta

Firme autografe sostituite da indicazione a mezzo stampa,
ai sensi dell'art. 3, comma 2, D.Lgs., n° 39/93.