

## Dipartimento Edilizia Privata

Prot. 172651

Messina, 16 LUG. 2015

All'Ordine degli Ingegneri  
della Provincia di Messina

Al Signor Direttore/Segretario Generale  
del Comune di Messina

Al Signor Dirigente del Dipartimento  
Politiche del Territorio

All'Ufficio Stampa del Comune di Messina

E p.c.

A S.E. Signor Prefetto del Comune  
di Messina



Al Signor Sindaco de Comune di Messina

**Oggetto:** Risposta a nota Ordine degli Ingegneri del 6 luglio 2015 e ad articolo "Gazzetta del Sud" dell'8 luglio 2015 e articolo Tempo Stretto dell'8 luglio 2015.

Si riscontra la nota a firma del Presidente dell'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Messina del 6 luglio u.s., nonché gli articoli pubblicati dal quotidiano "Gazzetta del Sud" l'8 luglio u.s. e dal quotidiano on-line "Tempo Stretto" l'8 luglio u.s. per formulare le osservazioni che seguono.

Codesto Ordine, mette maliziosamente in risalto che dalla formula  $(106,1/105,7) \times (100 - 100) = 0,38$

"....il risultato verrebbe zero e sempre zero...."

Viceversa, la superiore formula, estrapolata dalla Delibera n. 279 del 28/04/2015. ha come risultato la variazione percentuale dello 0,38.

Pertanto trattasi di un banale errore di forma, che consiste, nell'aver inserito le parentesi tonde ma il calcolo, nella sostanza, è corretto.

In ordine alla circostanza che l'indice Istat, riferito al mese di gennaio 2015, è 106,2, e che invece, nell'aggiornamento, è stato riportato il valore di 106,1, occorre chiarire quanto segue.

L'aggiornamento è stato eseguito con gli indici del costo di costruzione dal S.I.S.T.A.N. e pubblicati al momento della redazione della proposta di delibera, ovvero Febbraio 2015.

L'indice pubblicato e disponibile all'epoca della redazione della delibera, era quello relativo al mese di novembre 2014, pari a 106,1.

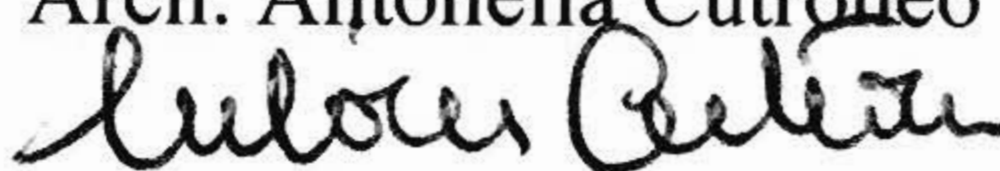
Pertanto l'aggiornamento è stato correttamente effettuato .

Con riferimento agli oneri di urbanizzazione, trattandosi di un errore materiale (0,58 invece che 0,38) che comporta un aumento dell'1%, l'Ufficio procederà alla rettifica.

A titolo esemplificativo, su un fabbricato di mc. 300 in zona 1 centro, detto errore avrebbe comportato un versamento di € 9.159,00 anziché di € 9.078 e quindi, in ogni caso, non può profilarsi il paventato danno erariale.

Nella speranza di aver fornito, all' Ordine degli Ingegneri, i necessari chiarimenti.

IL DIRIGENTE

Arch. Antonella Cutroneo  


L'ASSESSORE

Ing. Sergio De Cola

